



Судебный процесс над «омским Раскольниковым» - сотрудником МЧС, которого обвиняют в убийстве и повешении родной бабушки, уже третье заседание вращается вокруг главной улики возможного преступления – обрезков петли. На этот раз судья Вадим Хроменок вызвал для дачи показаний понятых и сотрудников морга – БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Из четверых приглашенных на суд прибыло двое – одну из свидетелей обвинения доставили в зал суда принудительно...

Уже третье заседание увлекательного судебного процесса «Омский Раскольников» (см. отчет – «Прорубит ли «Омский раскольников» брешь в устоявшейся системе местного правосудия?!» http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1326:-l-r-&catid=185:astashkin и «Затянется ли на «омском Раскольникове» сомнительная петля местного Правосудия?!» http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1338:-l-r-&catid=185:astashkin) оказалось большей частью посвящено метаморфозам

петли, посредством которой, по версии следствия, обвиняемый удушил 85-летнюю бабушку, а, по утверждению защиты, пенсионерка сама лишила себя жизни. На этот раз с помощью понятых и сотрудников морга – БУЗОО «БСЭМ» предстояло выяснить: насколько фигурирующий в деле вещдок «петля» соответствует первоначальному оригиналу. Другими словами – не было ли в процессе поступления, хранения, транспортировки, передачи и теоретической и практической вероятности утери, подмены, видоизменения первоначальной конфигурации веревки.

Морги отстают от... жизни

Первый же вопрос, заданный судьей первому свидетелю – лаборанту БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Юлии Рогозе, поставил ту в тупик:

- Припоминаете, что было?!... - С трудом...

В принципе, вот эта «трудность воспоминания» и задала тон всему дальнейшему диалогу. Поэтому по

большей частью речь шла не о конкретном дне работы лаборанта, и не о конкретном трупе и петле, а о неких стандартах, которых она должна придерживаться.

- Мы должны делать то-то и то-то, так-то и так-то, - отвечала прокурору свидетель. Но первый же вопрос защиты – адвоката Натальи Асташиной заставил лаборантку заметно понервничать:

- Вы только что сказали, что технология передачи вещественных доказательств - процесс весьма строгий. Следователь предоставляет постановление, где прописывает, что он изымает для дальнейших процессуальных действий, а вы по списку ему все это передаете и подписываетесь в акте передачи. Чем вы объясните, что в постановлении следователя отсутствует упоминание о петле, а вы ее передаете?!

- Что мне оставил эксперт для передачи следователю, то я и передала! Если бы мы с каждого трупа оставляли бы себе какие-то предметы, нам бы уже работать было бы негде!

- А возможно, что перепутали вещдоки – дали больше

или наоборот недодали? – поинтересовался в свою очередь судья. – Нет, нет, это исключено, - в категоричной форме парировала свидетель. И была... не права.

Буквально недавно на нашем сайте была рассказана история одного странного суицида – смерти 28-летнего Александра Подворного в петле собственного ремня. (см. Отец погибшего сотрудника УФСИН не верит в самоубийство сына

**http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1316:2013-11-09-18-30-48&catid=185:astashkin). Так вот, одна из ключевых причин почему родитель не верит в добровольный уход сына из жизни является отсутствие в материалах следствия, в заключении экспертизы данных про ту самую злополучную петлю. Ремень, на котором якобы повесился парень, вообще забыли изъять с места ЧП! И эксперт про него не вспомнил!! Другими словами, исследовать труп самоубийцы-«висельника» без петли вполне под силу работникам БУЗОО «БСМЭ»! И это далеко не единичный случай. Для нравов, царящих в наших местных моргах, весьма характерен следующий пример: «
В Тарском морге перепутали покойников, местного жителя хоронили дважды»...
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&**

[;view=article&id=1078:2012-10-10-00-35-14&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243](http://oms-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1078:2012-10-10-00-35-14&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243)

. И еще один: «В Омской области судмедэксперты собирают с граждан дань за трупы и заключения»?!
http://oms-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1130:2013-02-06-03-31-46&catid=100:socium&Itemid=241

Как говорится, без комментария... Поэтому безапелляционные заявления лаборантки Юлии Рогозы на этом фоне выглядят более чем странными.

От себя лично добавлю, что, глядя на все это, поневоле становится и жутко и страшно – ведь от всей этой вакханалии, безответственности, не профессионализма зависят судьбы вполне живых еще людей! В контексте нашего дела про «омского Раскольникова» остается только гадать, сколько не виновных людей угодили за решетку, а сколько виновных – не угодили! А казалось бы, экспертное заключение – это фундамент доказательной базы, это незыблемая основа, это математизированный хребет истины. На поверку – не более чем набор случайностей и обстоятельств, ошибок и не стыковок...

И в завершении некое подтверждение мысли из зала судебного заседания:

Автор: Administrator
12.12.2013 02:06

- А как вам кажется, может ли пропасть часть веревки - петли в стенах морга? - Нет, что вы, это исключено!

Напомним, что фигурирующая в вещдоках "петля" оказалась обрезанной с двух сторон "под корешок", так, что восстановить ее первоначальный вид не представляется возможным... Прежде всего, из-за пропавшего где-то "в пути" отрезка веревки.

Не по понятиям...

Как мне показалось, еще больше запутала ситуацию – для обвинения – приглашенная для дачи показаний понятая Юлия Золотых. Совершенно случайно гуляющая девушка возле территории БСМП-1 стала с подругой понятой при передаче следователю вещи гражданки Ерофеевой. Совершенно случайно уроженка Колосовки (землячка эксперта Хорошкиной - ?!) уже не однократно привлекалась к данной процедуре. Тем более показателен следующий курьез.

Отвечая на вопрос защиты, свидетель прилюдно и неоднократно описала веревку, которая в материалах дела фигурирует как «петля». Девушка несколько раз руками и пальцами показала, что на веревке на конце была именно петля, замкнутая. Адвокат Асташина несколько раз переспросила свидетеля – Именно

замкнутая петля на конце? – Да, - повторяла девушка и руками описывала в воздухе замкнутый круг.

Данная характеристика «петли» ну никак не вписывается в версию обвинения, поэтому прокурор поспешила подсказать свидетелю на ее оплошность, продемонстрировав вконец запутавшейся девушке фотографию той самой веревки, которая фигурирует в вещдоках в окончательном варианте:

- Да, это та самая, - под конец ничего не оставалось, как выдавить из себя свидетелю. Понятно! Ведь никакой другой альтернативы в материалах дела не было!!!

- Давайте сначала определимся, что понимает под словом «петля» свидетель! – разгорячилась прокурор.

Обвинения и защита по данному поводу обменялись рядом колкостей и попытались перехватить инициативу новыми вопросами, но баталию прекратил судья, заметив, что он прекрасно слышал и вопросы и ответы и в силах сделать выводы самостоятельно.

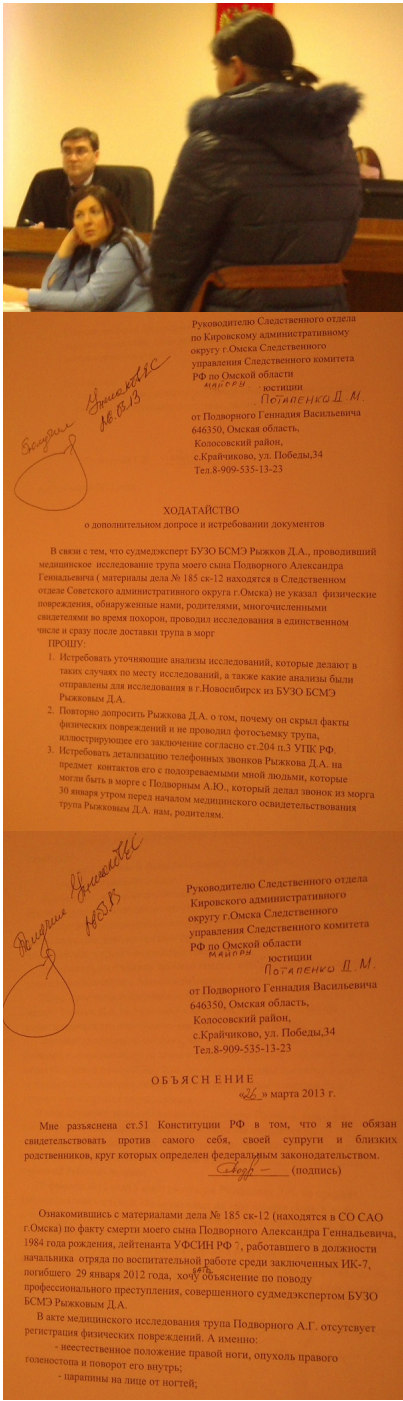
Ну, видимо, при сегодняшнем состоянии нашего «экспертного сообщества» только на это и остается уповать... И некоторой категории обвиняемых, и их родителям, детям, родственникам, коллегам, друзьям...

Александр Грасс,

из зала Советского районного суда г.Омска



Автор: Administrator
12.12.2013 02:06



Автор: Administrator
12.12.2013 02:06

