



Неоднократно поднимаемая нами тема вольготного существования в Омске мошенников разных мастей и направлений находит новые подтверждения. К рядовым гражданам, обманутым «на мякине», присоединяются с критикой местных силовых ведомств известные омские правозащитники. И даже бизнесмены, которые уже не могут молча терпеть безнаказанность и вседозволенность злоумышленников...

В редакцию ОПП обратился предприниматель Константин Пидцан. Будучи совладельцем небольшой, но стабильной строительной компании он все привык делать основательно, на совесть и строго по Закону. Именно в четком соответствии с законодательством строитель уже более двух лет не может вернуть свои деньги, которые мошенническим путем у него были изъяты местной «бизнес-вумен» Татьяной Винокурской.

Пройдя «Крым и Рым» омской правоохранительной системы, гражданин Пидцан сделал для себя кое-какие выводы, которые будут, видимо, не безынтересны рядовым гражданам. И тем, кто уже влип в какую-нибудь неприятную историю, связанную с мошенничеством, и тем, кто еще только планирует это сделать...

Итак, взгляд на борьбу с мошенничеством и мошенниками «по-омски»:

«Обычные люди, живущие в стране, верят в то, что полиция их бережет. Эту веру прививают в школе, живет эта вера в человеке до тех пор, пока ему самому на личном опыте не придется увидеть реальную работу доблестной правоохранительной системы.

Я воочию столкнулся с работой следователей, дознавателей, оперативников УБЭП и ПК г. Омска и Отдела судебных приставов ЦАО-1 по г. Омску. В результате моего личного опыта у меня есть много интересных фактов, которые могут показаться выдумкой или неправдой для обычного гражданина. Между тем, все, что я расскажу, - это чистая правда, и каждый факт подтверждается официальными документами. С синими печатями и высокими подписями. Ну, и еще эти факты могут использовать как **Инструкция**

кто принципиально решил для себя не отдавать долги

. Если вдруг она перестанет действовать, то, значит, в моем конкретном случае государственные органы не выполняют работу в том объеме и с той эффективностью, которые им определены по Закону.

В 2012 году я встретил предпринимательницу Татьяну Винокурскую, которая вводит людей в заблуждение, беря деньги в долг под недвижимость, которой не существует. Она меня обманула, как и остальных, показав поддельные документы.

После того как она не вернула деньги, моя фирма обратилась с иском в суд. Суд был выигран быстро, она даже не явилась на заседание, и компания получила исполнительный лист, который дает право обратиться в службу судебных приставов с целью принудительного взыскания средств с должника.

По закону РФ судебным приставам дается 2 месяца на проведение процедуры взыскания. Исполнительное производство было возбуждено 06.02.2013 года

Сначала я думал, что взыскание пройдет быстро и успешно, так как должница живет (и по сей день) на широкую ногу. Она одна кормилица в семье, муж официально не работает, есть ребенок-школьник. При этом она оплачивает 2 (две) элитные ипотечные квартиры по 100 кв.м. каждая. Оплата за каждую квартиру около 40 000 рублей в месяц. Снимает офис в центре на ул. Интернациональной, д.14 в здании Холдинговой компании «Акция». Сколько она платит за офис – загадка, ибо получить ответ на этот вопрос ОСП по ЦАО-1 г.Омска от арендодателя, увы, не может. По прикидкам, это еще более 20 000 руб/мес. Итак только обязательных платежей семья делает на 100 000 рублей. Ежемесячно. Не считая затрат на питание, повседневные нужды, квартплату, проезд и т.д. и т.п. Казалось бы, деньги у должника есть.... Но, оказывается, у нас в Омске не все так просто!

Как мне сразу пояснили на приеме у руководителя всех приставов Омской области В.Осьмака, принцип нашего исполнительного производства таков – «не важно какие расходы у должника, они могут быть любыми, для того, чтобы привлечь его к ответственности нужно доказать не его расходы, а его доходы». Что это значит? Это значит то, что если человек должен вам денег и не отдает их, но при этом у вас есть подтверждение, что он ездит отдыхать раз в месяц, питается в ресторанах, платит по

Автор: Administrator
08.06.2014 00:36

кредитам, совершает дорогие покупки, то этот человек чист перед законом, ибо мы видим только его расходы. Как мне пояснили у Осьмака, деньги должнице на все это может давать, к примеру, мама. Ну, что ж с этим не поспоришь, но а в нашу практическую **«Инструкцию по невозврату долга»** можно записать **СОВЕТ НОМЕР 1** :

«Чтобы приставы не имели к вам претензий, если выяснится, что вы тратите много денег, но не отдаете долг, то вам нужно сказать, что эти деньги дает вам мама и этот ответ всех устроит!».

Отдельная тема – это запросы, которые в разные инстанции и ведомства, организации направляют приставы. Я говорил выше, что они не могут установить, сколько платит должник за свой офис в центре Омска. Пристав отправляет запрос в ХК "Акция", в котором интересуются размером арендной платы должника за арендуемый им офис. На этот запрос приставам ответ не приходит. Приставы прикладывают в дело письмо с запросом и умывают на этом руки: дескать, мы не виноваты, что нам не отвечают, запрос-то мы сделали, ответа нет, мы ни при чем. Поэтому начинающим омским мошенникам **СОВЕТ НОМЕР 2:**

«Приставам можно не отвечать на их запросы, их это устраивает, так как они выполнили свою работу – направили запрос. Нет ответа на запрос? Это не вина приставов».

Изъятие автомобиля. В материалах дела есть уникальное объяснение кредитора Винокурской «о невозможности изъятия машины у должника». Да, должник имеет в своем распоряжении автомобиль, но передать приставам она его не может, так как... «на автомобиле в настоящее время ездит муж»! Ну, а где находится муж, должница «не знает». Это – всё!!! Процессуально приставы умывают руки. Поэтому для нас это будет **СОВЕТОМ НОМЕР 3**

, как не отдавать машину. Судя по всему, такое положение дел считается вполне законным и приемлемым:

«Приставы честно выполнили работу – опросили должника. Должница честно ответила на вопросы о том, что не знает где находится машине, к ней претензий нет. В итоге все довольны».

Кроме взыскателя, естественно. После такого умопомрачительного расклада в стиле незабвенного Остапа Бендера я обратился к приставам с просьбой найти мужа, чтобы все-таки попытаться изъять у него автомобиль. На это я получил ответ, который также имеется в материалах дела: «изъять автомобиль нет возможности, потому что место нахождение мужа определить невозможно, а на телефон он не отвечает» - !!! Это была жирная точка. Вот реальность и результат действий наших приставов по изъятию машины. Это все, что смог сделать пристав из ОСП по ЦАО-1 г.Омска! В итоге я собственными силами в городе обнаружил автомобиль вместе с ее благоверным, преградил ему путь своим автомобилем, позвонил приставу и потребовал прибыть на место, и только после этого ОСП ничего не оставалось, как изъять автомобиль. Правда, потом он был выкуплен родной сестрой гражданки Винокурской и сейчас на этом же автомобиле преспокойно продолжает ездить все тот же муж.

Следующий этап «инструкции по выживанию» касается вопроса «попадания в жилье». Не мудрствуя лукаво, дам **СОВЕТ НОМЕР 4:**

«Если вы не хотите пускать в свою квартиру судебного пристава, просто не открывайте ему дверь».

Оказывается, омские приставы бессильны в этом случае. В новостях чуть ли не ежедневно показывают как приставы выламывают двери, вспарывают железные двери болгаркой, проникают через окно, но в городе Омске это почему-то сделать невозможно. В моем случае было много попыток приставов нагрянуть внезапно и конфисковать хоть какое-то имущество, должница просто говорила через закрытую дверь, что не пустит приставов в квартиру. За это ее штрафовали на 1000 рублей, и на этом все заканчивалось. Впервые приставы попали в квартиру должника спустя 8 (восемь!) месяцев с начала исполнительного производства. Должница сказала приставам, что не живет больше в своих двух ипотечных квартирах, а живет в съемной, предъявив договор найма жилья с оплатой 12000 руб./мес. Откуда деньги на найм жилья у должника, которая не выплачивает долги, приставам, понятное дело, безразлично. Далее, должница пригласила приставов в эту съемную квартиру. При этом предъявила договор, в котором все имущество в квартире (вплоть до фотографий на стенах) было арендовано у третьего лица и соответственно, не принадлежало должнице. Взыскать, конечно, нечего не получил, но - все довольны. Приставы - что все-таки попали в квартиру, должница - что все-таки удовлетворила требования приставов. В дальнейшем, после наших неоднократных заявлений, приставы попали и на другие квартиры должника, которые к тому времени были естественно пустыми. Поэтому **СОВЕТ ЗА НОМЕРОМ 5** «от Татьяны Винокурской»:

«Если приставы все-таки попали в вашу квартиру, смело рисуйте договор найма всего имущества в квартире с третьим лицом, приставы уйдут ни с чем, составив Акт о невозможности взыскания».

По данному поводу я обращался в суд с заявлением на бездействие службы судебных приставов ЦАО-1, выразившееся в том, что приставы так и не попали в установленный законом срок (2 месяца) в жилище должника без его согласия. В суде на вопрос «почему приставы не попали в жилище должника без его согласия», представитель приставов пояснил, что «очень сложно получить такое разрешение». Этот ответ, не поверите, устроил всех участников процесса, кроме меня. Этот суд я проиграл.

Должница вела предпринимательскую деятельность – продавала туристические путевки в своем офисе на ул. Интернациональная. За все время исполнительного производства приставы ни разу не побывали в офисе у должника для снятия кассы, несмотря на наши неоднократные ходатайства об этом действии. На приеме у главного омского пристава В.Осьмака я задавал этот вопрос ему лично. Тот **пообещал**, что «касса будет проверена и изъята». Обещание не выполнено. На приеме у заместителя начальника УФССП по Омской области А.Кукель-Краевского я задавал этот же вопрос, реакция и последствия аналогичны. Почему приставы не изымали кассу - для меня загадка. Является ли это результатом коррупции или же это простое бездействие, для меня не ясно до сих пор.

С целью доказательства хозяйственной деятельности должника мной были представлены оригиналы приходно-кассовых ордеров, выданные должницей покупателям туристических путевок, которые должница продавала в своем офисе. Казалось бы, раз должница занимается продажей путевок, значит, получает доход, а если имеет доход, то, значит, согласно закону, должна и обязана рассчитываться с взыскателями. Однако, в ОСП по ЦАО-1, видимо, имеют свое видение этих элементарных прописных положений Закона. Наши доводы и документы просто проигнорировали. Они находятся в материалах дела и по сей день. Прикреплены, приобщены, оприходованы... Устно нам было сказано, что для доказательства получения дохода нескольких чеков на сумму около 10000 рублей мало. Вот если бы мы, дескать, принесли такие документы на 500 000 рублей, то тогда это бы являлось «хорошим доказательством». Выглядит смешно, не серьезно, дико, но, тем не менее, это факт. Чем вызваны эти обстоятельства коррупцией или же бездействием – мне не ясно.

В процессе исполнительного производства служба судебных приставов ЦАО-1 по сути не помогала, а всячески... препятствовала взыскателю!

Дознаватели отказывали в ознакомлении с материалами проверки и снятии копий. Взыскателю приходилось добиваться элементарнейших вещей через обращение в суд. Копии постановлений об отказе в возбуждении дел взыскателю не направлялись ни разу.

В апреле 2014 года состоялся очередной визит к Кукель-Краевскому по всем вопросам. Тот кивал головой и делал серьезное лицо. С момента визита к нему прошло больше месяца, однако ответ от господина Кукель-Краевского по целому ряду конкретно поставленных вопросов так и не пришёл. Вообще никакой ответ не пришел!

Осенью 2013 года группа взыскателей обратилась с заявлением о возбуждении уголовного дела по статье 159 УК РФ.

На стадии предварительной проверки дознаватель, сотрудник УЭП и ПК, задержал должницу в аэропорту с наличными в размере 650 000 рублей. Но наши беспомощные судебные приставы не смогли изъять эти деньги, потому что некий «Миша Иванов» предъявил на них права и суд почему-то поверил его пояснениям. Налицо – несогласованность и не эффективность взаимодействия органов полиции и приставов, чем без труда и себе на благо могут пользоваться мошенники.

Создан уникальный прецедент. У должника, находящегося под несколькими исполнительными производствами, из кошелька изымают деньги. На следующий день приходит третье лицо с заявлением, что это были его деньги и ему эти деньги... возвращают! Если применить такую схему повсеместно, то любое взыскание станет невозможным физически.

В процессе следствия УБЭП и ПК (сейчас это называется сложно произносимой аббревиатурой *ОРПСЭ СУ УМВД России по г. Омску*) не занимается поиском денег. Наши ходатайства о поиске денег не принимаются. Так установлено, что должница пересылает деньги неким лицам в другие города (в деле есть чеки быстрых переводов через Сбергательный банк России), однако, лица эти не найдены и не опрошены. Запросы в банки по истории переводов остаются без ответа, потому что следователь неправильно оформляет запросы.

В деле есть информация о том, что, находясь под следствием, должница продолжает жировать. Так, есть товарные чеки на покупку одежды в одном из престижных бутиков столицы, расположенном на Красной площади:

- «жилетка женская» - 129 000 рублей

- «куртка женская» - 50 000 рублей

- «брюки женские» - 25 000 рублей

- «свитер женский» - 32 000 рублей и др.

Должница и фигурант Винокурская преспокойно летает в Москву и живёт в апартаментах стоимостью больше 15 000 рублей за сутки. И всё это в самый разгар «уголовного дела»!!! Несмотря на это, никаких мер воздействия к должнику не принимается, она продолжает спокойно ходить и тратить украденные деньги, даже находясь под следствием.

Следователи требуют от потерпевших прекратить подавать ходатайства о совершении следственных действий, остановить поток заявлений от других потерпевших, которые продолжают появляться. Находясь под подпиской о невыезде, мошенница продолжает брать деньги у граждан под те же мошеннические схемы! Однако, ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста следователь почему-то не подаёт».

Редакция Омского правового портала просит рассматривать данную «Инструкцию для мошенников» не как руководство к действию, а как повод задуматься: а что собственно происходит сегодня с нашей правоохранительной системой, в чьих интересах она работает?! Если в интересах таких, как Винокурская, то у нашего общества нет правового потенциала, чтобы двигаться дальше, развиваться, прогрессировать... Хорошо жить в Омске будут такие, как Винокурская, и те, кто ее так «безжалостно» крышует!

Есть от чего задуматься...

Подготовил Владимир Седов