



Неожиданную поддержку, откуда не ждали, получила наша редакция в ответ на одну провокационную и скандальную публикацию...

8 мая на Омском правовом портале была размещена статья о том, как омские чиновники, осужденные по статье «мошенничество», ... продолжают трудиться в своих должностях, сидеть в своих теплых креслах и кабинетах, публично представлять власть - см. **Омские чиновники-мошенники «чихали» на... Прокуратуру и Суд!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1973:-lr-&catid=185:astashkin

Информацию нам предоставил местный депутат Анатолий Калинин. Речь шла не о гипотетических умозаключениях, а о вполне конкретном примере: осужденная по ст. 159.2 ч.3 УК РФ начальник Управления образования администрации Любинского района Елена Тумашова и после вступления обвинительного приговора суда в законную силу... продолжила руководить вверенными ей учреждениями образования, финансами, кадрами.



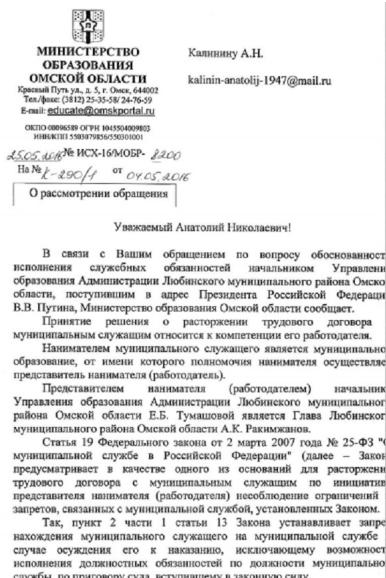
Мы параллельно попросили разобраться в этой странной для восприятия рядового обывателя ситуации профильное для гражданки Тумашовой ведомство – Министерство образования правительства Омской области и главный надзорный орган региона – прокуратуру Омской области.

Из государственных органов власти мы получили... диаметрально противоположные по своей сути ответы! Например, министр Сергей Канунников ничего предосудительного и незаконного в том, что в его «команде» трудится чиновница-«мошенница», не заметил. При этом в обосновании своей странной позиции он сослался на... целый ряд Федеральных законов и нормативных актов!

Иную точку зрения высказала Областная прокуратура. Если мы правильно интерпретируем ответ советника юстиции Г.Ю. Сухорукова, то судимым чиновникам не место на государственной и муниципальной службе. Более того, свою позицию надзорное ведомство намерено отстаивать в суде.

Чтобы не быть голословными, что такая вольность в трактовках одного и того же законодательства имеет место быть, ознакомим читателей с каждым из ответов, имеющихся в нашем распоряжении.

Вот так обосновали законность пребывания осужденной за мошенничество чиновницы Е.Б.Тумашовой при должности в региональном Минобре:



Уважаемый Анатолий Николаевич!

В связи с Вашим обращением по вопросу обоснованности исполнения служебных обязанностей начальником Управления образования Администрации Любинского муниципального района Омской области Е.Б. Тумашовой в адрес Президента Российской Федерации В.В. Путина, Министерство образования Омской области сообщает.

Принятие решения о расторжении трудового договора с муниципальным служащим относится к компетенции его работодателя.

Нанимателем муниципального служащего является муниципальное образование, от имени которого полномочия нанимателя осуществляют представители нанимателя (работодателя).

Представителем нанимателя (работодателя) начальником Управления образования Администрации Любинского муниципального района Омской области Е.Б. Тумашовой является Глава Любинского муниципального района Омской области А.К. Ракимжанов.

Статья 19 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (далее – Закон) предусматривает в качестве одного из оснований для расторжения трудового договора с муниципальным служащим по инициативе представителя нанимателя (работодателя) несоблюдение ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, установленных Законом.

Так, пункт 2 части 1 статьи 13 Закона устанавливает запрет нахождения муниципального служащего на муниципальной службе в случае осуждения его к наказанию, исключающему возможность исполнения должностных обязанностей по должности муниципальной службы, по приговору суда, вступившему в законную силу.

Областная прокуратура поддержала Омский правовой портал!

Автор: Administrator

02.06.2016 11:47

2

Согласно информации, представляемой Администрацией Любинского муниципального района Омской области, Е.Б. Тумашовой прокурором Любинского районного суда Омской области назначено наказание в виде 1 года лишения свободы без штрафа и без ограничений свободы, судом также постановлено снять назначенное наказание условным, с испытательным сроком 6 месяцев.

Таким образом, вынесенный приговор суда в отношении Е.Б. Тумашовой не предусматривает запрета занимать должности муниципального служащего.

Часть 2 статьи 27.1 Закона устанавливает также в качестве основания для увольнения муниципального служащего утрату доверия в следующих случаях:

1) непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов;

2) непредставление муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случае, если представление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений.

Вместе с тем увольнение по причине непринятия мер Е.Б. Тумашовой по предотвращению или урегулированию конфликта интересов не осуществляется работодателем в следующих случаях:

В соответствии с частью 2.1 статьи 14.1 Закона один из способов предотвращения или урегулирования конфликта интересов является отказ муниципального служащего от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Согласно концепции, представленной Администрацией Любинского муниципального района Омской области, до вынесения приговора суда Е.Б. Тумашова вернула сумму полученных выплат, тем самым отказавшись от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Подпункт "г" пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор в случае совершения работником по месту работы хищения (в том числе малого) чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, установленных вступивших в законную силу приговором суда или постановлением суда, органа должностного лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях.

При этом необходимо учитывать, что указанная норма трудового законодательства предусматривает право, а не обязанность работодателя расторгнуть трудовой договор с муниципальным служащим.

3

Учитывая положительную характеристику Е.Б. Тумашовой среди коллег, Администрацией Любинского муниципального района Омской области оснований для расторжения трудового договора в соответствии с трудовым законодательством с Е.Б. Тумашовой не установлено.

Министр образования
Омской области

С.Н. Канунников

ДА ВОТ ЧТО В ОТВЕТ НА НАШУ публикацию сообщили нам из Прокуратуры Омской области:



Прокуратура
Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

уэ. Денежн. 1, г. Омск 644099
№ 73-16-2016 // 162 >

Редактору ОРИФ «Твое право»
Грасси А.В.

tuum_juris@mail.ru

Ваше обращение о замещении должности руководителя учреждения администрации Любинского муниципального района Тумашевой Е.Б. прокуратурой области рассмотрено.

По результатам проведенной проверки 30.05.2016 прокурором Любинского района в Любинский районный суд направлено исковое заявление об обязанности администрации Любинского муниципального района расторгнуть с Тумашевой Е.Б. трудовой договор, поскольку замещение ею указанной должности в настоящее время не согласуется с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Начальник управления
по надзору за исполнением законов
советник юстиции

Г.Ю. Сухоруков

Республика Бурятия
Администрация губернатора
Губернатор Бурятии
Г.И. Рогозин