



Знаковую для горожан и, видимо, для себя победу одержал в Восьмом арбитражном апелляционном суде областной прокурор Анастас Спиридонов. Еще в октябре прошлого года надзорное ведомство оспорило в Арбитраже выделение земельного участка для размещения ТЦ на территории, предназначенной по Генплану Омска под транспортную развязку...

Об этой удивительной по своей криминальной наглости и юридической запутанности истории мы не единожды рассказывали на страницах нашего сайта – см. **«Работа» ликвидированного ГУЗРОО нуждается в квалифицированной оценке... с точки зрения Уголовного кодекса РФ!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1211:lr-&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243

’,
Областная прокуратура отреагировала на публикацию Омского правового портала
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1363:2014-01-13-19-59-31&catid=185:astashkin

’,
Представитель частной фирмы в суде обвинил главного архитектора Омска в не профессионализме?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1390:2014-02-11-12-29-19&catid=185:astashkin

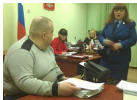
Если кратко, то суть затянувшегося конфликта в Кировском округе свелась к незаконной попытке местных бизнесменов с помощью двух идентичных по названию фирм ООО «Сибирский сенат» (разница – в написании названия и в ИНН) заполучить за дарма перспективный земельный участок площадью почти 4 га на пересечении улиц 5-я Кировская и Южная. Естественно, надел понадобился с целью «купи-продай» - под строительство торгового центра.

Не смотря на то, что землеотвод изначально размещался в зоне ИТ-2 (наземного городского транспорта) и уже только по этой причине, являясь частью Генплана

Автор: Administrator
25.06.2014 19:17

развития Омска, не мог использоваться под частные бизнес-проекты, областные чиновники... заключают с фирмой договор аренды спорного участка! Затем через целую вереницу сомнительных схем и трюков один – ликвидированный – «Сибирский сенат» меняют на другое юрлицо с тем же названием, но с иным ИНН, затем чиновники сами себе проигрывают в Арбитраже судебный процесс (!) и вот уже до «шито-крыто» рукой подать!

Первыми тревогу забили местные жители, чьи временные гаражи по чистой случайности оказались на скандально изъятom из муниципальной собственности земельном наделе. Их стали выгонять с насиженных мест, предъявив, видимо, по глупости документы, которые, как выяснилось, не отражали реального положения дел и позволили гражданам заподозрить неладное. Пошли письма-обращения, жалобы, петиции по инстанциям и чинам. Дошли ходоки и до Омского правового портала. После наших публикаций скандальная информация дошла и до Генеральной прокуратуры России, а оттуда – до областного надзорного ведомства. С этого все и закрутилось. В обратном направлении.



Сегодня Омская областная прокуратура на своем официальном сайте поделилась радостью:

«Восьмой арбитражный апелляционный суд удовлетворил требования прокурора Омской области о признании недействительным договора аренды земельного участка, на котором арендатор предполагал возвести супермаркет

Прокуратура Омской области в октябре 2013 года обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском о признании недействительным в силу ничтожности договора аренды земельного участка площадью 3 792 кв. м, заключенного Главным управлением по земельным ресурсам Омской области и ООО «Сибирский Сенат». При этом в исковом заявлении указывалось, что земельный участок на пересечении улиц Южная и 5-я Кировская в Кировском округа г. Омска расположен в зоне наземного городского транспорта ИТ-2. Размещение объектов торговли не является видом разрешенного использования данного земельного участка. Следовательно, предоставление в аренду ООО «Сибирский Сенат» указанного земельного участка для строительства супермаркета является незаконным. Кроме того, земельный участок предоставлен юридическому лицу, которое не обращалось в компетентный орган с заявлением о

Автор: Administrator
25.06.2014 19:17

предварительном согласовании места размещения объекта.

Арбитражный суд Омской области решением от 07.03.2014 в удовлетворении заявленных требований отказал. Заместителем прокурора области данное решение было оспорено в суд апелляционной инстанции.

17.06.2014 Восьмой арбитражный апелляционный суд удовлетворил требования прокуратуры и обязал ООО «Сибирский Сенат» возвратить спорный земельный участок Департаменту имущественных отношений Администрации г. Омска».

Казалось бы, Здравый смысл и Закон восторжествовали в данной конкретной ситуации. Безусловно, с большими сложностями, перипетиями и интригами. Но что-то мне подсказывает, что в этой истории рано ставить точку. Не исключено, что на стадии исполнительного производства «вдруг» выяснится – решение суда касалось... не того «Сибирского сената», или режим использования спорного земельного участка на момент вынесения вердикта изменился – с ИТ-2 на какой-то иной, нужный бизнесменам. Подозрения наши основаны не на пустом месте, а на том, что земельный участок, по информации местных жителей, продолжает бурно осваиваться частниками и отнюдь не под нужды муниципального транспорта.



В связи со сказанным, хотелось бы вернуться к мысли, которая красной чертой проходит почти через каждую нашу публикацию – пока не будет установлен и не наказан конкретный чиновник, допустивший халатное отношение к своим обязанностям, а может и что более серьезное (из разряда служебного подлога), мы не прекратим этот воровской беспредел и разбазаривание общемуниципальной собственности по частным рукам и лавочкам. **Безнадзорность порождает безнаказанность, а безнаказанность... не неотвратимость наказания – нашу сегодняшнюю действительность...**

Признавая «трудовой подвиг» областной прокуратуры и лично господина Спиридонова, не можем не отметить важность доведения «сенатовской истории» до логического конца. Материальный ущерб, нанесенный мегаполису, вроде как, восстановлен, стороны приведены в первоначальное положение, но ведь виновные чиновники должны быть

Облпрокуратура победила «Сибирский сенат» в апелляции, отстояв интересы мегаполиса и свой им

Автор: Administrator
25.06.2014 19:17

наказаны...

Или это уже не дело прокуратуры?!

Сергей Асташкин,

специально для Омского правового портала