



Громкая авария на трассе Омск-Тюмень с участием депутата Олеси Григорьевой стала хитом ноября 2012-го (http://youtu.be/Yt_IPjLti3c). Тогда о «скандалном ДТП» не писал только ленивый. С самого начала местные СМИ виновницей столкновения двух авто «назначили» народную избранницу. До сих пор не совсем понятно чего в этом было больше: политики или погони за сенсацией и красным словцом...

«Дорожные войны»

Не погрешим перед истиной, если скажем, что обращения, связанные с ДТП, которыми в последнее время изобилует наша редакция, отличается особая эмоциональность. Безусловно, связано это с последствиями, которые, как правило, касаются и материальной и моральной стороны жизни граждан. И последними законодательными новациями – усилением ответственности, вплоть до уголовной, серьезные тюремные сроки, штрафы...

Чтобы не быть голословными отметим лишь ряд статей, размещенных на Омском правовом портале:



«Виновник аварии» утверждает, что его подставили сотрудники ГИБДД... http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1001:-l-r-&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243

Мундир в омских судах стал отягчающим вину обстоятельством...

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1044:2012-07-30-00-46-53&catid=82:2011-05-17-13-12-36&Itemid=225

Действия правоохранительных органов вызывают у родственников... болевой шок

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1131:2013-02-06-05-13-55&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243

Председатель Облсуда Владимир Ярковой признал вину инспектора ГИБДД в скандальном видео-ДТП с 3 авто

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1171:-3-&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243

Почему после вердиктов «судов праведных» омичи готовы взяться за оружие?!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1395:-l-r-&catid=185:astashkin

, - и перечень публикаций можно продолжить...

Чудо – не опускать руки!

Общее, что все их объединяет, это какая-то ярая неудовлетворенность рядовых граждан действиями сотрудников ГИБДД, судами, прокуратурами, следствием... И это не тривиальное, само собой разумеющееся недовольство «проигравшей стороны», это нечто большее. В каждом случае приводится аргументация, факты, версии, которым порой в официальной картине ДТП не нашлось не только места для проверки, но и элементарной фиксации...



«Коррупция», «заказные экспертизы», «двойные стандарты», «органолептические методики расчетов» – все это, по мнению граждан, мешает разобраться в истинных причинах ДТП и его последствиях объективно и справедливо.

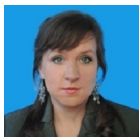
В настоящее время на самом высоком уровне идут разговоры и даже готовятся законопроекты, призванные изменить ситуацию в корне. На смену субъективным оценочным суждениям инспекторов и экспертов должны прийти регламенты, методики, компьютерные технологии, с которыми уже давно живут цивилизованные правовые государства. Видимо, и к судьям будут особые требования – хотя бы техническое образование нужно иметь и опыт вождения.

С одной стороны, новость хорошая, но как быть тем, кто ожидать это «чудо» вынужден в статусе «виновника», «плательщика», «осужденного»? Видимо, совет один – не опускать руки. Бороться, доказывать, пробиваться к здравому смыслу и... Европейскому суду, потому как рассчитывать на скорый процесс и результат в столь глобальных антикоррупционных затеях не приходится!!!

Жизнь «до» и «после»...

Олеся Григорьева, депутат Законодательного

собрания Омской области, испытала все озвученные «прелести» работы местного репрессивного бюрократического аппарата на себе. Лично. В полном объеме.



Скандалное ДТП на трассе смерти «Омск-Тюмень», в которое угодила 34-летняя многодетная мать (она же – народный избранник) ранним утром 12-го ноября 2012-го года, без преувеличения разделило ее жизнь на «до» и «после»... Даже сенсационно победив на выборах, женщина не пользовалась таким успехом у журналистов и СМИ. А здесь – шквал внимания, оценок, суждений. Большей частью негативного плана. Дескать, вот она – «виновница»! Но ей было тогда не до откровенного и наглого «антипиара».

Только по счастливой случайности в тот день в напрочь искореженном салоне ее «Нисана» не оказалось детей. Счастье, что Бог оставил всех участников аварии – ее и двух пенсионеров из Тюмени – живыми, на этом свете. Другое дело, что второй год депутат Григорьева, привыкшая во всем добираться «до истины», не может смириться, что предпринятое ею собственное расследование обстоятельств ДТП, не вписывается в рамки официальной версии следствия.

Более того, оно ему противоречит. На все 360 градусов!

Как теперь уже осознает Григорьева, ее изначально «назначили» виновником того ДТП и уже, исходя из этого посыла, следствие сортировало факты, свидетелей, экспертизы. Объективного расследования, она уверена, не получилось, хотя слишком многое не вписывается в «официальную версию».

- Я сразу после ДТП находилась в шоковом состоянии, - рассказала нам Олеся Григорьева, - Я и в этот день, да и в несколько последующих просто не осознавала, как такое могло произойти и каким образом случилась эта авария. Я была под впечатлением того, что на заднем сидении должны были ехать двое моих детей и будь они там... я даже боюсь предположить, что бы произошло!

ДТП - «без вариантов»!



В дальнейшем эмоции уступили место логике, и депутат стала выяснять, что же

произошло в реальности. Скрупулезно была составлена альтернативная – «своя» – версия ДТП. Фундаментом, подтверждающим ее жизнеспособность, стали заключение специалиста из Москвы Ивана Чавы, являющегося признанным отцом отечественной автоэкспертизы, схема механизма ДТП, подготовленная известным омским профессором СибАДИ В.Д.Балакиным, и экспертиза, проведенная в Томске с применением компьютерных технологий, уже много лет успешно используемых на рубежом (см. http://youtu.be/Yt_IPjLti3c).

- Это единственно возможный сценарий ДТП. По-другому мы столкнуться не могли, - пояснила суть ролика Григорьева. – Я полностью согласна с экспертами, ведь автомобили – не футбольные мячи, чтобы после столкновения разлетаться в сторону друг от друга. В противном случае мы имели бы дело не с законами физики и природы, а с чем-то сверхъестественным и не объяснимым!

В 12-ти минутном ролике удивительно доходчиво и внятно запечатлено как столкнулись авто под Омском утром 12-го ноября 2012-г года. Без вариантов. Хотя все возможные комбинации, ставшие «венцом» творения местных «экспертов» там разобрали «по полочкам». Не к чести местных «светил» автоэкспертизы.

Органолептика – тренд сезона

Так, по альтернативной версии, оба автомобиля двигались в попутном направлении, в

Автор: Administrator
14.05.2014 05:17

сторону Омска. При этом, «Nissan Qashqai» под управлением пенсионера Шабанова Е.С. двигался позади «Nissan Elgrand Caravan», за рулем которого была Григорьева. И с большей скоростью. Именно «Qashqai» протаранил правую заднюю часть «Elgrand».



Об этом, по мнению экспертов, говорит угол столкновения, положение автомобилей после аварии, характер повреждений и место разброса пластика и стекла.

Выводы специалистов подтверждаются как математическими расчетами, так и компьютерно воссозданной картиной ДТП, где в первичные данные закладываются практически все имеющиеся и имеющие значения данные: вес авто, скорость движения, скорость и направление ветра, состояние дорожного полотна, количество пассажиров, место их дислокации, визуальные и внутренние повреждения и многое-многое другое.

На этом фоне достаточно блекло выглядит версия, озвученная омским экспертом Д.А.Немеровцом и легшая в основу обвинительного приговора суда. По его мнению, Григорьева была виновата изначально, так как села за руль авто, имеющего разные типы покрышек, что является «нарушением правил эксплуатации машин». А вот все остальные выводы получены экспертом, как он выразился, «органолептическим методом». При всем замысловатом звучании речь идет о чувственном аппарате человека. Поучается, что эксперт посмотрел, лизнул, потрогал, понюхал «Nissаны» и интуитивно сделал вывод!

Увы, иной трактовки «органолептика» в данном контексте нам просто не оставляет...

Факты или эмоции?!

Между тем, по официальной версии, виновником ДТП является водитель Григорьева, которая совершила целый ряд «уголовно наказуемых деяний». Во-первых, выехала на автомобиле, имеющем разные виды покрышек. Во-вторых, выехала в сложных погодных условиях. В-третьих, не справилась с управлением и допустила столкновение. В-четвертых, публично признала вину.

Если кратко, то эта «фактура» позволила появиться сначала уголовному делу, потом обвинительному заключению прокуратуры, а затем и обвинительному вердикту суда. И никто даже не принял в расчет экспертизы ведущих специалистов Омска, Томска и Москвы, которые полностью реабилитируют «виновницу», доказывая фактами, логикой, формулами и даже видеореконструкцией, что события, предшествовавшие ДТП 12.11.2012г., развивались

совершенно по другому сценарию, чем те, что легли в основу обвинительного приговора суда. А ровно и в выводы следствия и в обвинительное заключение прокуратуры.



Разные покрышки на дисках – да нарушение ПДД, но не причина ДТП. Улавливаете разницу в тональности, в подходе, а главное в констатации?!

Установленные на задних колесах григорьевского «Нисана» шипованные покрышки, ну, никак не ухудшили технические характеристики автомобиля. Наоборот! Наличие шипов на тяжеловесном минивэне придало машине устойчивость и возможность более экстренного торможения в условиях гололеда. Езда в условиях ветра, снега и наледи – тоже уголовно не наказуема.

И главное - кто не справился с управлением автотранспортным средством, по мнению депутата и титулованных экспертов, авторов альтернативных заключений, до сих пор остается вопросом открытым. Хотя выводы, не воспринятые и не востребованные

официальными органами, не двусмысленно намекают на вину второго водителя!

А, якобы, признание Григорьевой своей вины в шоковом состоянии, в условиях, когда вообще ничего не понимаешь, что произошло – это уже какой-то верх цинизма. Все же может быть намного проще и правдоподобней: в голове у водителя-женщины засело, что по Закону лицо за рулем источника повышенной опасности априори считается виновным. Вот тебе и чувство вины, плещущее через край. Получается, что в фактах, которыми оперировали следствие и суд, имеются или не точности или эмоции. Остаются ли они после этого объективными доказательствами вины? Большой вопрос...

Тем не менее...

В итоге длительного судебного марафона «виновницу» ДТП приговорили к ограничению свободы сроком на 2 года. Одни говорят – «сурово наказали», другие – «мягко». Судом были учтены «личность» подсудимой, социализация и наличие на иждивении пятерых малолетних детей. Возможно, и настойчивые (хоть и запоздалые) требования

Григорьевой к своим оппонентам «включить мозги» и «не отрицать Законы физики и матушки-Природы» интуитивно также подействовали.

В дальнейшем благодаря декабрьской амнистии Госдумы РФ 2013-го года, приуроченной к 20-летию нижнего парламента РФ, Олеся Григорьева была освобождена от назначенного судом наказания.

А выбора-то нет!



Казалось бы, хоть таким замысловатыми чудесным образом, но Григорьева своего добила и избежала какого-либо лишения свободы и даже ограничительного срока. Тем не менее, депутат продолжает настаивать на пересмотре своего дела и полном своем оправдании:

- Попад впервые в жизни в эту правоохранительную круговерть, я ощутила полную беспомощность. Даже я – депутат регионально парламента, имеющая высшее техническое образование, не плохие бойцовские

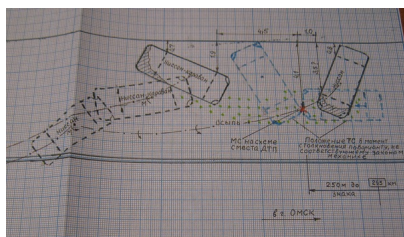
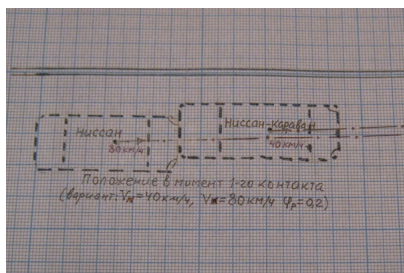
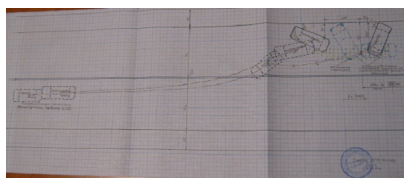
качества «по жизни», как человек, и то не могу доказать очевидного! Что $2+2$ равняется 4, что сила, воздействующая на тело, прямо пропорциональна массе тела умноженной на квадрат его скорости. Что автомобили при ударе не разлетаются в разные стороны, а некоторое время движутся по своим траекториям. На разжевывание этих прописных истин следователям, экспертам, свидетелям, адвокатам, судьям я потратила полтора года. Безрезультатно! Видимо, там уже было принято решение, и все мои усилия просто дружно игнорировались. А как быть обычному человеку?! Я просто представляю весь его ужас и несправедливость!

Получается, уже даже не сугубо личное, а общественное движит народным избранником. В таком случае, действительно, что-то не ладное творится с нашими силовыми ведомствами и судами, если от отчаяния добиться от них Справедливости, депутат начинает... всеми фибрами души понимать и поддерживать рядовых избирателей. А выбора-то нет! Ведь для достижения своих кулуарных целей чиновники, сановники, служители Фемиды готовы отменить даже... Законы природы...

(Продолжение следует).

Сергей Асташкин,

специально для Омского правового портала



Скандальное ДТП под Омском: местная Фемида... «поправила» Законы природы!

Автор: Administrator
14.05.2014 05:17

Заключение специалиста

по материалам ДТП: столкновение автомобиля «Nissan Elgrand Caravan» р.п. Р 411 XO 55 под управлением Григорьевой О.В. с автомобилем «Nissan Qashqai» р.п. М 781 AO 72 под управлением водителя Шабанова Е.С. 12.11.2012 г. на 59км автодороги Омск-Тюмень.

Запрос на проведение автотехнической экспертизы по факту ДТП поступил на факультет «Автомобильный транспорт» Сибирской автомобильно-дорожной академии (СибАДИ) от адвоката Ложевского А.А. 15.10.2013 г. Вместе с запросом в СибАДИ были представлены материалы по ДТП со столкновением двух легковых автомобилей на автодороге Омск-Тюмень 12.11.2012г. (протоколы осмотра места ДТП, объяснения участников, заключение автотехнических экспертиз с Постановлением на их проведение, технические данные автомобилей, фотографии их повреждений и фотографии с места ДТП – на 65 листах).

Проведение автотехнической экспертизы поручено профессору кафедры «Организация и безопасность движения» СибАДИ Балакину Виталию Дмитриевичу, имеющему высшее техническое образование по СП. «Автомобильный транспорт», канд. техн. наук, ведущему дисциплинам: «Техника транспорта. Эксплуатационные свойства», «Расследование и экспертиза ДТП», «Траснологическое исследование движения транспортных средств в опасных ситуациях и ДТП» со стажем исследовательской и экспертной работы 50 лет.

Обязанности и права экспертов и специалистов, предусмотренные ст. 57 и 58 УПК РФ, разъяснены, обязанности за заведомо ложное заключение по ст. 307 УК предусмотрены.

1

/В.Д. Балакин/

На автотехническую экспертизу вынесены следующие задачи и вопросы:

1. По схеме ДТП в масштабе на основе имеющихся данных и законов механики выявить механизм данного происшествия с определением положений автомобилей в начале столкновения и траекторий их перемещения в конечное положение при словом выводе?;
2. Насколько согласуется механизм данного ДТП по законам механики с показаниями участников и чем обусловлено длительное расследование, сомнение и расхождение выявленного механизма с заключениями ранее выполненных автотехнических экспертиз?
3. Какие несоответствия в действиях водителей требованиям ПДД привели к созданию аварийной ситуации в рассматриваемом случае?
4. Если в процессе исследования возникнут важные для данного дела вопросы, прошу их поставить и ответить на них.

1

Экспертные специальности 13.1, 13.2 и 13.3.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

на заключение эксперта № 132/13.1, 133/13.2, 134/13.4 от 25.02.2013 г., выполненное заведующим отделом автотехнических и траснологических экспертиз федерального бюджетного учреждения Омская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Немеровцом Дмитрием Анатольевичем и экспертом той же лаборатории Алпеевым Евгением Владимировичем

г. Москва 22 октября 2013 г.

На рецензирование представлена фотокония заключения эксперта № 132/13.1, 133/13.2, 134/13.4 от 25.02.2013 г., выполненного заведующим отделом автотехнических и траснологических экспертиз федерального бюджетного учреждения Омская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Немеровцом Дмитрием Анатольевичем и экспертом той же лаборатории Алпеевым Евгением Владимировичем.

Заключение эксперта выполнено по специальностям 13.1 «Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия», 13.2 «Исследование технического состояния транспортных средств» и 13.3 «Исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-траснологическая диагностика)».

Заключение эксперта выполнено по уголовному делу № 813674 в соответствии с постановлением 23.01.2013 г. старшего следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУСК РФ по Омской области полковника юстиции В.А. Балибука.

Заведующий отделом автотехнических и траснологических экспертиз федерального бюджетного учреждения Омская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Немеровец Дмитрий

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации. Дело № 1-215/2013 г.

г. Омск 25 сентября 2013 года

Омский районный суд Омской области в составе председательствующего судьи Ушакова А.В., с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Омского района Омской области Липининой И.М., подсудимой Григорьевой О.В., защитника-адвоката Ложевского А.А., представителя потерпевшего Шабанова Е.С., представителя потерпевшего Шабанова И.Е., при секретаре Харченко Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению

ГРИГОРЬЕВОЙ ОЛЕСИ ВИКТОРОВНЫ, 21.05.1980 г. рождения, уроженки г. Омска, гражданки РФ, образование высшее, состоящей в браке, имеющей на иждивении пятерых малолетних детей, работающей депутатом Законодательного собрания Омской области, проживающей по адресу: Омская область Любинский район п. Северо-Любинский, ул. 50 Лет Победы, д. 7,

паспорт № [REDACTED] выдан [REDACTED] г. УВД Октябрьского административного округа г. Омска, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Григорьева О.В. совершила преступление при следующих обстоятельствах.

12.11.2012 года, в период с 08-00 по 09-10, Григорьева О.В., достоверно зная, что на автомобиле «Nissan Elgrand Caravan», государственный регистрационный знак Р 411 XO, 55 регион, принадлежащем ее отцу Фоменко В.В., установлены ошипованные и нешипованные шины и осознавая, что при таких условиях (на транспортном средстве установлены ошипованные и нешипованные шины) эксплуатация транспортного средства запрещена, проявив самонадеянность и небрежность, выехала из п. Северо-Любинский Любинского района Омской области и направилась в г. Омск. Следуя по автомобильной дороге «Тюмень-Омск» со стороны г. Тюмени в направлении г. Омска в сложных дорожных условиях (заморозившее асфальтированное покрытие, гололедица) и сложных метеорологических